

LEGIO

ADVOKATFIRMA AB

Attunda tingsrätt
Kansli Stockholm
Gärdet, Box 273 28
102 54 STOCKHOLM

**Mål nr T 3798 – 07 Teet Härm och Thomas Allgén ./ Staten genom
Justitiekanslern angående skadestånd**

YTTRANDE

Kärandena inkommer härmed enligt föreläggande med följande sakkunnigutlåtanden.

Bilaga 1 - Rättsmedicinskt utlåtande oktober 2008 (14 sid)

Bilaga 2 – Utlåtande Nils Wiklund 2008 10 21 (4 sid)

Bilaga 3 - Utlåtande Bo Wide 2008 10 25 (2 sid)

Bilaga 4 – Utlåtande Jan Olsson 2008 10 28 (2 sid)

Bilaga 5 – Utlåtande docent Tomas Eriksson 2008 11 04 (1 sid)

Bilaga 6 - Utlåtande kommissarie Bengt Sahlin 2008 11,20 (1 sid)

ANDRAHANDSGRUND

Såsom alternativ grund för rätten till skadestånd åberopar kändandena att det som i målet rubricerats som det friande justitiemordet i Stockholms tingsrätt i förening med det politiserade i HSAN och det bekräftande i Kammarrätten med avsked, uteslutning och utstötning som följd kan likställas med en ännu ej avslutad rättslig process. Att Stockholms tingsrätt i sin dom uttryckligen formulerade chikanerande domskäl vilka inte var överklagbara men trots detta gavs faktisk rättskraft genom att dessa domskäl i sin tur gav förvaltningsdomstolar, kändandenas arbetsgivare med flera berörda instanser och inte minst den allmänna opinionen och massmedia skäl för beslut och ageranden gentemot kändandena som än idag står fast och är pågående, har de facto inneburit ett 24 årigt och ännu pågående och till synes ej avslutbart förfång och lidande för de bägge drabbade personerna.

Denna situation, som av formella skäl ej är möjlig att genom rättsliga eller andra medel korrigera eller få ett avslut på, kan jämföras med de tre alternativa situationer som tingsrätten vid den aktuella tidpunkten hade kunnat välja att skapa; att de bägge antingen hade dömts för det brott som var möjligt att pröva (mordet), i vilket fall kändandena hade kunnat

- A överklaga och få sin eventuella skuld prövad i högre instans (Hovrätten) och därvid antingen blivit helt friade utan ovidkommande kommentarer i domskälen eller
- B dömda i vilket fall de efter ett antal år (avsevärt färre än 24 år) suttit av sina straff och därmed ur samhällelig synvinkel sonat det brott som de påståtts begått, eller naturligtvis det som måste anses det korrekta,
- C att fria dem såsom skedde men utan att samtidigt påstå att de hade utfört en styckning, något som ju dels låg helt utanför tingsrättens prövning då brottet var preskriberat och dels som av samma skäl som utvecklats i samband med förstahandsgrunden ändock var helt orimligt och med intet visat.

Samtliga alternativa situationer hade medfört ett avsevärt kortare lidande för de bägge kändandena än vad som nu är för handen. På grund av avslagna resningsansökningar har detta lidande heller inget i tiden eller metodiken identifierbart slut utan riskerar att pågå under resten av kändandenas liv.

Enligt praxis ges enskilda personer genom skadeståndsrätten skydd mot oskäligt utdragna rättsprocesser mot bakgrund av Staternas skyldigheter att tillse att inte onödigt lidande orsakas genom långa tidsutdräkter vilket i sig utgör ett formellt fel, särskilt mot bakgrund av vad tingsrättsinstruktionen stipulerar angående domskrivning.

Skadestånd skall således utgå vid en betydande försening som är väsentlig för den enskilde, oavsett om någon specifik person kan utpekas såsom oaktsam och även vid icke kvalificerat vållande.

Målets fortsatta handläggning

Syftet med tvistemålsförberedelsen är att målet skall utredas vari ingår att både kârânde och svarande skall ange och precisera sina inställningar. I det fallet att svaranden bestrider inte bara talan i stort utan också de påståenden som görs skall grunderna för bestridandet anges. Förberedelsens mål är också att söka undanröja onödiga tvistefrågor, vilket normalt sker genom att svaranden föreläggs att avge sin inställning till yrkade belopp och samtidigt anger vilka av de av kârânden åberopade sakomständigheterna som kan vitsordas. I det fallet att svaranden inte anser sig ha tillräckligt med underlag för att avge sin inställning hålls även en muntlig förberedelse för att möjliggöra frågor mellan parter och rätten till effektivisering av målets utredande.

I detta mål kan konstateras att förberedelsens syfte ännu inte har uppfyllts och att målet därmed heller inte är förberett för huvudförhandling. Svaranden har i ännu inte avgivit sin inställning till yrkade belopp eller till de olika sakomständigheter som åberopats och noga specificerats i punkterna. Med fördel borde en rad sakomständigheter och påståenden från kârândesidan kunna konstateras ostridiga vilket då lämnar enbart kärnfrågorna, om fel och försummelse och Statens ansvar för dessa, till prövning vilket vore ändamålsenligt i detta ändå mycket omfattande mål.

För att förenkla för svaranden att avge sin inställning, det vill säga om respektive fakta/sakomständighet kan vitsordas eller om den bestrides och i sådana fall av vilka skäl den bestrides, har kändena för avsikt att återigen, dock denna gång översiktligt och förenklat, sammanställa samtliga de omständigheter som åberopas och som är av relevans och vars eventuella ostridighet förtjänar utredas, i en numrerad (fråge)lista. Kändena har för avsikt att inkomma med denna sammanställning/frågelista efter julhelgerna.

Eftersom hittills förevarande brist enkelt kan undanröjas hyser kändena samtidigt förhoppningen att huvudförhandlingen efter hand kan komma att krympa i omfattning, vilket torde vinna gillande hos alla inblandade parter. Onödig bevisning kan på detta vis även undvikas.

I MÅLET UTESTÅENDE FRÅGOR I ÖVRIGT

De uppgifter som utan sådan bearbetning som aviseras ovan kan föreläggas svaranden att ta avge sin inställning till är följande.

Fråga A – yrkade belopp

1. Vitsordas yrkade belopp vad avser respektive kändenas respektive inkomstförluster (aktbilaga 11)?
2. Om 1 ej kan vitsordas, av vilka skäl kan beloppen ej vitsordas. (I det fallet att svaranden i denna del behöver ta del av kompletterande underlag till grund för inkomstutredningen föreslår kändena att sådan översändes direkt till svaranden för att inte i onödan belasta målet).
3. Om inte de yrkade förlustbeloppen i sig kan vitsordas, vitsordas åtminstone de faktiska inkomsterna som avräknats som samordningsförmåner?
4. Om förlustbeloppen ej kan vitsordas i sig, vitsordas att respektive kändan skulle tjänat vad som däri anges, om de hade fortsatt att arbeta istället för att bli av med arbete och legitimationer, det vill säga vitsordas inkomstunderlagen?

5. Om inte heller 4 kan vitsordas, hemställer kärandena om besked vilka inkomster Staten kan vitsorda att de bägge läkarna skulle ha haft om de inte hade fått sina legitimationer indragna och sina anställningar uppsagda utan fortsatt att arbeta som vanligt.

Kärandena förbehåller sig, i det fallet att svaranden anser att de skulle haft en annan inkomst än enligt beräkningen, rätten att eventuellt omräkna och justera sina yrkanden.

Fråga B – skadeståndsskyldigheten

Av protokollet från den muntliga förberedelsen framgår att svarandens inställning hittills varit att om det begåtts fel och/eller försummelse/r, dessa fel och försummelser inte varit så "uppenbara" att de föranleder skadeståndsansvar.

Käranden hemställer om besked från svaranden huruvida man i målet åberopar att fel och försummelser måste vara uppenbara för att grunda skadeståndsansvar, och vilka skäl man anför för denna sin inställning. Framgår det av praxis, förarbeten eller motsvarande och i sådana fall vilka är källorna?

Skälen till kärandens frågeställning i denna del är att det vore ändamålsenligt om parterna vore eniga om kriterierna för och beviskrav vid statligt skadeståndsansvar så att tingsrätten endast behöver pröva frågan om de perdurerande och kumulerade fel(en) och försummelse(rna).

Fråga C – preskriptionsfrågan

Från svarandesidan har tidigare aviserats att man överväger att frånfalla preskriptionsinvändningen. Av de uttalanden som gjorts under hand har käranden uppfattat svarandens inställning så att man, mot bakgrund av vad som sammantaget förevarit i fråga om behandlingen av de två berörda personerna, ställer sig positiv till att skadeståndsfrågan får en materiell prövning.

På grund av att de materiella frågorna nu faktiskt kommer att prövas i en mycket omfattande huvudförhandling i tingsrätten, hemställer kärandena av processekonomiska skäl att svaranden, i det fallet att preskriptionsinvändningen kommer att frånfallas, lämnar besked om detta redan i tingsrätten.

Huvudförhandlingsplanen

Eftersom vissa vittnesmål efter att svarandens kompletteringar har erhållits eventuellt kan frånfallas, avvaktar kärandena att närmare kommentera den befintliga huvudförhandlingsplanen.

Det erinras även om att även Teet Härm är hörselskadad i sådan grad att han, för att kunna tillgodogöra sig förhandlingen, är i behov av skrivtolk.

Såsom aviserats per telefon är en huvudförhandling i mars månad ogörlig för de nya ombuden. Istället har hela december månad 2009 reserverats för förberedelse och huvudförhandling i detta mål, vilket vi vid underhandskontakt uppfattat inte möter något hinder vare sig från rätten eller svaranden.

Stockholm den 26 november 2008

Kajsa Blomgren

Carl-Johan Vahlén