



– JO –

Chefsjustitieombudsmannen  
Mats Melin

## BESLUT

|            |           |       |
|------------|-----------|-------|
| Datum      | Dnr       | Sid   |
| 2008-11-03 | 4628-2008 | 1 (2) |

### Anmälan till JO

Anders Agell har till JO anmält lagmannen Erik Ternert vid Attunda tingsrätt för åtal och begärt att denne ska avsättas. Som grund för sin anmälan har Anders Agell, som jag uppfattar det, i huvudsak anfört att Erik Ternert själv var jävig när denne medverkade i ett beslut i en jävsfråga i ett vid tingsrätten anhängigt skadeståndsmål. Målet gäller T.A:s och T.H:s krav på skadestånd av staten på grund av fel och försummelse i samband med utredningar och rättegångar efter ett uppmärksammat styckmord i mitten av 1980-talet.

Jag har tagit del av tingsrättens mellandom den 22 april 2008 och beslut den 8 augusti 2008 i mål T 3798-07. I mellandomen fastställde tingsrätten – rådmannen Nils Hedström – att den del av kändenas skadeståndsanspråk som avsåg tiden före den 31 januari 1995 inte är preskriberad. I det sistnämnda beslutet förklarade tingsrätten – lagmännen Erik Ternert och Erik Lempert samt rådmannen Anders Erlman – rådmannen Nils Hedström jävig att delta i den fortsatta handläggningen av målet.

Det har därefter kommit till min kännedom att Anders Agell – i egenskap av ombud för T.A. och T.H. – nyligen till Svea hovrätt klagat över domvilla beträffande tingsrättens beslut i jävsfrågan den 8 augusti 2008 (hovrättens mål Ö 8261-08). Jag har också tagit del av klagoskriften.

Det som kommit fram i ärendet föranleder följande uttalanden från min sida.

Jag konstaterar först att Anders Agells begäran om att Erik Ternert ska åtalas och avsättas inte ger anledning till någon åtgärd från min sida.

När det sedan gäller påståendet att Erik Ternert själv var jävig när han deltog i beslutet den 8 augusti 2008 är den frågan numera föremål för hovrättens prövning genom klagan över domvilla.

JO är vad som brukar kallas ett extraordinärt tillsynsorgan. Det innebär bl.a. att granskningen inte är avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som sker i domstol, t.ex. genom ett överklagande eller genom användandet av s.k. särskilda rättsmedel. Om en anmälan således gäller missnöje med en myndighets avgörande och frågan är under prövning av domstol uttalar JO sig som huvudregel inte i saken. Att JO är ett extraordinärt tillsynsorgan innebär också att JO, till skillnad från en vanlig myndighet, i princip är fri att avgöra vad som skall tas upp till prövning

---

|   |  |                                |                                    |                               |                               |
|---|--|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| <b>Postadress</b><br>Box 16 327<br>103 26 STOCKHOLM | <b>Gatuadress</b><br>Västra Trädgårdsgatan 4 | <b>Telefon</b><br>08-786 40 00 | <b>Texttelefon</b><br>08-786 61 15 | <b>Telefax</b><br>08-21 65 58 | <b>Webbplats</b><br>www.jo.se |
|---|--|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|

och vad tillsynen ska inriktas på.

Genom utredningen har kommit fram att de omständigheter Anders Agell framfört i sin anmälan till JO även har anförts till stöd för en klagan över domvilla i ett mål i Svea hovrätt. Jag finner mot den bakgrunden inte anledning att vidta någon ytterligare åtgärd eller att göra något uttalande i saken. Det saknas därför också skäl att avvakta eventuella kompletteringar från Anders Agells sida.

Vad som i övrigt kommit fram föranleder inte heller någon åtgärd från min sida.

Ärendet avslutas.

  
Mats Melin

  
Emma Regner

Bilaga

Information om JO

Expedition till

Anders Agell

Kopia till

Attunda tingsrätt (T 3798-07)

Svea hovrätt (Ö 8261-08)

**FOTOKOPIANS**  
överensstämmelse med originalet intygas:



## Information om JO

Riksdagens ombudsmän (JO) har till uppgift att granska att domstolar och myndigheter följer lagar och andra författningar i sin verksamhet. JO är vad som brukar kallas ett extraordinärt tillsynsorgan. Det innebär bl.a. att JO, till skillnad från en vanlig myndighet, i princip är fri att avgöra vad som skall tas upp till prövning och vad tillsynen skall inriktas på. JO avgör alltså själv om en anmälan skall avvisas, avskrivas, överlämnas till en annan myndighet för prövning eller tas upp till utredning. JO behöver inte heller motivera sitt beslut och beslutet kan inte överklagas. Granskningen gäller i princip inte bedömningar i sak. Den är i stället främst inriktad på tillämpningen av gällande regler för hur mål och ärenden skall handläggas. JO:s uppdrag omfattar inte heller att hjälpa allmänheten med svar på allmänna juridiska frågor. JO är inte behörig att pröva skadeståndsanspråk.

### Vanliga orsaker till att JO inte tar upp eller utreder en anmälan vidare

- Anmälan gäller någon som inte omfattas av JO:s tillsyn, t.ex. en offentlig försvarare eller ett privat företag. Det är i princip bara myndigheter och deras anställda som står under JO:s tillsyn. JO kan inte heller granska regeringens eller enskilda statsråds handlande.
- Anmälan rör händelser eller förhållanden som ligger mer än två år tillbaka i tiden.
- Anmälan gäller förhållanden som en annan myndighet utreder eller har utrett. JO:s granskning skall som huvudregel inte ersätta den tillsyn och rättstillämpning som ankommer på andra.
- Anmälan gäller missnöje med en myndighets eller en domstols avgörande i sak. JO kan inte ändra eller upphäva domar eller beslut. Granskningen är inte heller avsedd att föregripa eller ersätta den prövning som kan eller har kunnat ske i ordinarie ordning, t.ex. genom ett överklagande till hovrätten.
- Anmälan gäller missnöje med ett beslut att inleda eller lägga ned en förundersökning eller att väcka eller inte väcka åtal. Ett sådant beslut bygger på bedömningar, bl.a. av vilken bevisning som finns och vad man kan vänta sig få fram i undersökningen. I sådana bedömningsfrågor kan man ha olika uppfattningar utan att någon av dem behöver vara felaktig.
- Anmälan rör förhållanden mellan arbetsgivare och arbetstagare. JO utreder som regel inte sådana anmälningar eftersom det finns en särskild ordning för hur arbetstvister skall lösas.
- Anmälan gäller uttalanden som en tjänsteman har gjort i en tidning, i radio eller i TV. Av tryckfrihetsförordningen och yttrandefrihetsgrundlagen följer att det står var och en fritt att uttrycka tankar och lämna uppgifter i vilket ämne som helst till författare, utgivare eller nyhetsbyråer, om syftet är att uppgifterna skall offentliggöras i en tryckt skrift, radio eller TV. Detta gäller också de offentligt anställda.