

Till Hrr

Bo Wide
Bertil Salin
Nils Wiklund
Anders Eriksson
Tomas Eriksson
Jan Olsson

Attunda tingsrätts mål T 3798-07, Thomas Allgén och Teet Härm ./.. staten

Angående hörandet av mottagarna av detta brev som s.k. partssakkunniga

1. I slutet av våren fick alla mottagare av detta brev kärandesidans bevisuppgifter inför en huvudförhandling, som i våras planerades till början av hösten 2008. Av skäl som kan studeras på min hemsida med alla relevanta handlingar, adress www.andersagell.se, har planeringen kommit att förskjutas. En huvudförhandling beräknas komma till stånd troligen i början av 2009, även om jag inte vill utesluta att huvudförhandlingen kan bli av under 2008.

Om den senare händelseutvecklingen se under hemsidan avdelningen ”Styckmordet, skadeståndsmålet” med en rad handlingar i tillägg till den förklarande huvudtexten. Det är delvis fråga om mycket dramatiska händelser.

2. Tingsrätten har i en ny sammansättning fattat beslut enligt här bilagt protokoll från 2008-09-15 (aktbilaga 129). Beslutet är kontrasignerat 2008-09-19 och kom mig till handa måndagen 2008-09-22. Det bifogas här som bilaga.

Som framgår av protokollet s. 11 har rätten beslutat att de sex mottagarna av detta brev skall avge skriftliga sakkunnigutlåtanden som försteg till den muntliga sakkunnigförhören under huvudförhandlingen, och att dessa utlåtanden skall inges av kärandena till tingsrätten senast den 31 oktober.

Föreläggandet betyder rimligtvis att jag som ombud behöver få de skriftliga utlåtandena senast den 29 oktober under min nedan angivna postadress.

3. Tiden kan verka knapp, men av följande skäl tror jag inte att uppgiften att avge skriftliga utlåtanden som bakgrund till muntliga höranden skall vara särskilt krävande eller tidsödande.

För var och av de sakkunniga erinrar jag om det teman för de sakkunnigas medverkan som jag angett i bevisuppgifterna den 22 maj (aktbilaga 104). Därutöver anför jag följande.

Ang. kommissarie Bo Wide (jfr bevisuppgifterna s. 3 f). Jag föreställer mig att Bo Wide efter eget val som sakkunnigutlåtande kan inge vad han av integritetsskäl finner lämpligt av en promemoria om 11 sidor, upprättad 2003-03-23, och ställd till Polismyndigheten i Stockholms län. Av denna promemoria, som jag fick del av från polismyndigheten, har jag för egen del ingett ett kort utdrag som bilaga 1 b i en inläga till Regeringsrätten 2004-02-09 (jfr också den förklarande bilagan 1 a).

Ang. kommissarie Bertil Salin (jfr bevisuppgifterna s. 6 nederst) om övertygelsekraften i min analys av vittnesmålen med ”mamman” (Christina Allgén), ”fotohandlarhustrun” (Anita Schröder), ”damen med hunden” (Ingeborg Olsson), ”polisvittnet” (Marie Råden) och ”den prostituerade med dagboken (Marianne Seppälä)”. Jag föreslår att Bertil Salin dels inger en kanske för läsbarheten något redigerad version av ett utlåtande om att Marianne Seppälä

begick mened, samt att han i övrigt kanske bäst koncentrerar sig på vad jag anförde om Anita Schröder och Ingeborg Olsson i 2003 års resningsansökan, som Bertil Salin analyserade med noggrannhet. I fråga om Marie Råden hänvisar jag nu ytterligare för Salins utlåtande till vad jag anförde i stämningsansökan 2007-04-02 (s. 15 mitten – s. 16 nederst). Stämningsansökan återfinns på www.andersagell.se under styckmordet, skadeståndsmålet. För övrigt finns även 2003 års resningsansökan på hemsidan.

Ang. docenten Nils Wiklund (jfr bevisuppgifterna s. 6 nederst). Jag föreslår att Nils Wiklund, som ombetts vara partssakkunnig med samma uppdrag som Bertil Salin (dock med undantag för Marianne Seppälä), avger det sakkunnigutlåtande som är förenligt med hans strikta vetenskapliga syn om vad han kan uttala sig om som rättsspsykolog med ledning av egna undersökningar av vissa vittnesmål. Jag förbehåller mig att tillfråga Nils Wiklund även om andra vittnen med hänvisning till mina analyser, som också eftersträvats bli genomförda med utsagsepsykologisk metod

Ang. professor Anders Eriksson (jfr bevisuppgifterna s. 4 nederst). Ett sakkunnigutlåtande av Anders Eriksson med flera kollegor är under utarbetande.

Ang. chefsöverläkaren i psykiatri Tomas Eriksson (jfr bevisuppgifterna s. 6). Temat för sakkunnigutlåtandet är den totala otillförlitligheten av dåvarande Christina Allgéns uppgifter, varvid jag särskilt fäst uppmärksamheten på den eskalerade galenskapen vid ett polisförhör med henne 1986-08-07 (jfr stämningsansökan bilaga 35). Den sakkunnige väljer förstås dock vad han önskar skriftligen uttala sig om.

Ang. kommissarien Jan Olsson (jfr bevisuppgifterna s. 5 överst). Det angivna temat för den sakkunnige kan tala för sig självt: det resultatlösa sökandet efter bevis mot Teet Härm, liksom vissa av Jovan Rajs egenartade åtgärder. Med det senare avser jag att Rajs beställde in obduktionsresultat från andra styckmord i Sverige för att på något sätt göra sannolikt att ”barnet” och senare ”fotohandlarparet” skulle ha sett just Catrine da Costas styckade kropp resp. en påstådd film med hennes likdelar. Vilket bevisvärde hade dessa ansträngningar?

5. Den som har behov av särskilda handlingar eller i övrigt önskar kontakta mig, uppmanas att göra det snarast på tfn 018-13 75 09 eller till jur. kand. Ewa Waites 070-735 62 78, e-post ewa@waites.se.

I vilket fall som helst ombedjes alla att snarast bekräfta till Ewa Waites att detta brev kommit fram.

Med vänliga hälsningar

Anders Agell

Kopia: Attunda tingsrätt för kännedom